

Kraków, 14 kwietnia 2020 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Katowickie Centrum Onkologii
ul. Raciborska 26, 40 – 074 Katowice
e-mail: szpital@kco.katowice.pl
platforma zakupowa:
<https://kco.ezamawiajacy.pl/servlet/HomeServlet>
tel.: 32/ 2511 – 761 lub 32/ 2515 – 231 do 4

Odwołujący: **Comarch Healthcare S.A.** z siedzibą w Krakowie
Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków
KRS: 0000303079, NIP: 6751381502, REGON: 102652221
e-mail: info@comarch.pl
tel.: +48 12 646 10 00
reprezentowana przez Anetę Szulim
na podstawie pełnomocnictwa dołączonego do odwołania

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, w którym przedmiotem zamówienia jest: *Zakup, dostawa, wdrożenie, konfiguracja Szpitalnego Systemu Informatycznego dla części medycznej, licencje, instruktaż personelu, gwarancja i serwis pogwarancyjny*, nr spr. K.C.O. /PN/03/2020 (w niniejszym odwołaniu dalej jako: postępowanie). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17.02.2020 r. pod numerem: 77034-2020-PL.

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1 oraz art. 182 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „PZP”, Odwołujący wnosi odwołanie wobec opublikowanych w dniu 3 kwietnia 2020 r. zmian specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu oraz opublikowanych wyjaśnień do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, udzielonych w dniu 3 kwietnia 2020 r., sformułowanych niezgodnie z PZP, w szczególności poprzez:

opisanie przedmiotu zamówienia i sformułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w tym wzoru umowy) z uwzględnieniem w/w wyjaśnień z dnia 3 kwietnia 2020 r. w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób, który mógłby naruszać uczciwą konkurencję, oraz nieudzielenie wyjaśnień w ogóle poprzez lapidarne odesłanie od treści nieprecyzyjnego SIWZ, zarzucając Zamawiającemu naruszenie (szerzej opisane w uzasadnieniu odwołania):

art. 29 ust. 1 i 2 PZP i art. 38 ust. 1, 2 i 6 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez wadliwie skonstruowane (bo wewnętrznie sprzeczne) wyjaśnienia treści SIWZ, oraz ukształtowanie treści odpowiedzi na zadane przez Wykonawców żądania wyjaśnień SIWZ w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący oraz wprowadzający w błąd potencjalnych Wykonawców, a ponadto de facto nieudzielenie lub unikanie odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ poprzez wielokrotne powielenie odpowiedzi „zgodnie z SIWZ”, co w konsekwencji prowadzi do ukształtowania treści SIWZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego, w sposób który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty, niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, a także w sposób, który narusza uczciwą konkurencję,

Biorąc pod uwagę powołane zarzuty i ich uzasadnienie zawarte w dalszej części odwołania, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- a) udzielenia wyczerpujących odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ złożone przez Wykonawcę, na które w dokumencie z dnia 3 kwietnia 2020 r. Zamawiający odpowiedział „Zgodnie z SIWZ” lub „Zgodnie ze zmianą SIWZ uwzględniającą odwołanie z dnia 11.03.2020r.”, w szczególności na wnioski (pytania) wskazane w treści uzasadnienia.
- b) wydłużenie terminu składania ofert w celu przewrócenie konkurencyjności w postępowaniu, tak aby każdy z Wykonawców miał niezbędny czas przeznaczony na analizę odpowiedzi na pytania i dostosowanie swojej oferty do tych odpowiedzi, przy czym w ocenie Wykonawcy termin ten winien wynosić co najmniej 14 dni od dnia opublikowania **kompletnych** odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ.

Termin wniesienia odwołania

Dokument „ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA”, została zamieszczony przez Zamawiającego na stronie internetowej w dniu 03.04.2020 r. Mając na uwadze, iż wartość zamówienia w postępowaniu przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, niniejsze odwołanie jest wniesione z zachowaniem 10-dniowego terminu.

Interes Odwołującego oraz możliwość poniesienia przez Odwołującego szkody

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Poprzez nieudzielenie przez Zamawiającego wyjaśnień zgodnie z PZP i sformułowanie przez Zamawiającego postanowień SIWZ w sposób naruszający przepisy ustawy Odwołujący może być pozbawiony możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia, tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu

Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).

Wpis od odwołania

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 zł został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych – zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (dowód w załączeniu).

UZASADNIENIE

W dniu 03.04.2020 r. opublikowany został na stronie internetowej Zamawiającego dokument „ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA”, który zawiera odpowiedzi na pytania przekazane przez potencjalnych Wykonawców. **Dokument stanowi 210 wyjaśnień, wśród których Odwołujący nie znalazł merytorycznych odpowiedzi na większość z zadanych przed oferentów pytań.**

Wiadomym jest, iż Zamawiającemu przysługuje **prawo do zmiany/modyfikacji** treści SIWZ, a **jego obowiązkiem jest wyjaśnianie wątpliwości wykonawców co do treści SIWZ** wniesionych w przewidzianym ustawą terminie poprzez odpowiedzi na ich pytania. W tym celu zostały bowiem zadane przez potencjalnych Wykonawców pytania. W gestii Zamawiającego leży, czy wyrazi zgodę na modyfikację treści SIWZ czy też nie, jeśli wykonawca wnioskuje o zmianę SIWZ, ale jeśli wykonawca ma wątpliwości co do treści SIWZ – to zadaniem Zamawiającego jest usunięcie tych wątpliwości i doprecyzowanie treści SIWZ w tym zakresie – gdyż celem Zamawiającego jest dopuszczenie szerokiej konkurencji, a nie uniemożliwianie

niektórym z wykonawców skalkulowania swojej oferty poprzez zaniechanie udzielenia wyjaśnień.

Według analizy Odwołującego Zamawiający aż 177 udzielił odpowiedzi o treści „Zgodnie z SIWZ”. Wynika z tego, że na 84,2% pytań Zamawiający udzielił identycznej odpowiedzi. Podkreślenia wymaga fakt, że w przypadku odpowiedzi na 29 pytań Zamawiający powołał się na modyfikację SIWZ w związku z odpowiedziami na pytania: „Zgodnie ze zmianą SIWZ uwzględniającą odwołanie z dnia 11.03.2020 r.” (w ocenie Wykonawcy także w sytuacji, gdy zmiana SIWZ nie miała nic wspólnego z przedmiotowym pytaniem, co tylko namnaża wątpliwości Wykonawcy), a tylko na 4 pytania udzielił innej odpowiedzi. Zamawiający kreuje więc sytuację, w której świadomie i jawnie unika odpowiedzi na pytania. Wykonawca przy tym wskazuje, iż nie bez przyczyny jest to trzecie odwołanie wnoszone przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu – bezsprzecznie świadczy to o licznych nieprawidłowościach i wątpliwościach w dokumentacji przetargowej.

Wykonawcy zadając konkretne pytania, na które Zamawiający odpowiada lakonicznie, nieprecyzyjnie i nierzetelnie, dają niejako szansę na poprawę wadliwych elementów Opisu przedmiotu zamówienia nie tylko w celu polepszenia indywidualnych warunków udziału w postępowaniu, ale również aby wypracować możliwość dostarczenia Zamawiającemu najlepszego, możliwego do zaproponowania, rozwiązania.

W celu podparcia przytoczonych argumentów Odwołujący dokonał analizy odpowiedzi na pytania, które zostały przez niego zadane, poniżej przytoczono pytania, wraz z odpowiedziami oraz komentarzem do każdej z odpowiedzi.

PYTANIE 40

Dotyczy: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, s. 1

Treść:

Część A

1. Wymagane uruchomienie na sprzęcie znajdującym się w obiektach Zamawiającego - nie dopuszcza się rozwiązania opartego o „chmurę” zewnętrzną.

Pytanie 40a: Prosimy o potwierdzenie, że w dniu rozpoczęcia realizacji projektu Zamawiający przekaze niezbędną architekturę dla wdrożenia?

Pytanie 40b: Prosimy o wskazanie parametrów sprzętowych udostępnionej infrastruktury.

Pytanie 40c: Prosimy o wyjaśnienie, czy infrastruktura sprzętowa zostanie udostępniona wraz z oprogramowaniem narzędziowym. Jakie oprogramowanie narzędziowe wykorzystuje Zamawiający?

Pytanie 40d: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zapewni w ramach udostępnionego sprzętu oprogramowanie narzędziowe do poziomu systemu operacyjnego.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Komentarz: Zamawiający w żaden sposób nie odniósł się do powyższych zagadnień ani w SIWZ ani w odpowiedzi. Tym samym Wykonawca nie ma możliwości wiernego sporządzenia oferty, gdyż nie wiadomo, jakie składniki powinny zostać w niej uwzględnione, a jakie zapewni Zamawiający.

PYTANIE 41

Dotyczy: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, s. 2

Treść:

7. Wymagania dotyczące pracy aplikacji:

b) architektura pracy aplikacji:

[...]

- odpowiednia dla ilości równocześnie pracujących użytkowników ilość właściwych serwerów aplikacji - do oszacowania doboru parametrów Zamawiający zakłada początkową liczbę do 300 jednocześnie pracujących użytkowników, w przypadku wzrostu liczby użytkowników wpływających na wydajność serwerów aplikacji w okresie trwania umowy serwisowej Wykonawca zobowiązany jest do uruchomienia kolejnych,

Pytanie: Prosimy o wskazanie ostatecznej liczby użytkowników wykorzystujących system.

Wskazywanie, że „Zamawiający zakłada początkową liczbę do 300 jednocześnie pracujących użytkowników” stanowi nie pełny opis przedmiotu zamówienia. Zamawiający zna liczbę swoich pracowników i jest w stanie konkretnie wskazać listę użytkowników i zakres przypisanych im modułów.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Komentarz: Zamawiający w ramach wymagania określił „początkową liczbę do 300 jednocześnie pracujących użytkowników” – jako, że wartość jest początkowa Wykonawca nie ma pełnej informacji do maksymalnej liczby użytkowników – którą Zamawiający może oszacować. Ma to swoje konsekwencje i na etapie wdrożenia i później na etapie utrzymania. Wykonawca szacuje pracochłonność adekwatnie do liczby użytkowników oprogramowania. Tym samym nie ma takiej informacji – a zatem nie ma możliwości sporządzenia konkurencyjnej i prawidłowo skalkulowanej oferty.

PYTANIE 42

Dotyczy: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, s. 2

Treść:

Część A

[...]

6. Wymagana charakterystyka środowiska i sposobu pracy bazy danych:

7. Wymagania dotyczące pracy aplikacji:

Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w dniu rozpoczęcia realizacji przedmiotu zamówienia prześle wszelkie niezbędne dane dostępne w celu realizacji wymagań opisanych w punktach 6 i 7.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Komentarz: Zamawiający nie precyzuje w żaden sposób, kiedy prześle Wykonawcy środowisko i wszelkie niezbędne dane. Termin przekazania danych stanowi bardzo ważny aspekt realizacji projektu wdrożenia (konieczny jest do zaplanowania realizacji prac) i może być nawet przyczyną przekroczenia terminów. Wykonawca w celu minimalizacji ryzyka chce potwierdzić tę kwestię, by później na wdrożeniu nie była ona kwestią sporną.

PYTANIE 45

Dotyczy: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, s. 9

Treść:

3. Uproszczony przebieg procesów platformy rozproszonej:

a) ZISIS wytwarza dokumentację medyczną, w tym EDM,

b) BOSK komunikuje się z ZISIS i poprzez HL7 CDA przekazuje dane do i z OSK,

c) OSK działa w jednolitej sieci wymiany informacji umożliwiającej stworzenie rozproszonej platformy sieciowej opartej o internet oraz zaawansowane rozwiązania typu „każdy z każdym”,

d) komunikacja prowadzona będzie zgodnie z HL7 CDA, dane obrazowe przekazywane będą w standardzie DICOM,

e) OSK komunikuje się z: ZISIS poprzez BOSK, systemem P1 zgodnie z unikalnym OID (rejestr węzłów prowadzony przez CSIOZ), innymi jednostkami zdrowia oraz z pacjentem,

f) OSK zapewnią świadczenie e-usług na poziomie regionalnym.

Pytanie: Powyższy opis nie daje Wykonawcy podstawy do wiarygodnego określenia pracochłonności realizacji BOSK. Brak jest wielu informacji technicznych dotyczących zakresów danych, dostępności interfejsów komunikacyjnych. Dlatego prosimy o przedstawienie dokładnego opisu powyższego procesu w notacji graficznej (np.: BPMN) – wskazując dla każdego systemu jak realizowana jest komunikacja pomiędzy systemami (technologia) i jakie dane wymieniają.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Komentarz: Zamawiający w ramach wymagania formułuje zadanie wykonania pracy związana z budową modułu. Przy czym Zamawiając nie przekazuje żadnych informacji technicznych, które są podstawą do wykonania szacowania pracochłonności zadania. To, że coś ma zostać zrobione bez konkretnego określenia zakresu, chociażby za pomocą realizowanych procesów, zakresów i form wymiany danych – jest tu niezbędne. Ponadto, Zamawiający jako standard wymiany danych wskazuje HL7CDA, który jest formatem opisujących dokumentację medyczną. Powyższe wymaganie powinno zostać poprawione gdyż stanowi wielkie ryzyko dla wykonawców, które przy tym opisie, Wykonawcy nie są w stanie zwymiarować.

PYTANIE NR 49

Dotyczy: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, s. 10

Treść:

Część F. Inne

1. Instruktaż:

c) łączny czas instruktażu użytkowników nie może być krótszy niż 120 godzin,

Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, że wskazany czas dotyczy wszystkich użytkowników.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Komentarz: W odpowiedzi brak jednoznacznej deklaracji Zamawiającego, a wątpliwości wykonawcy dalej nie są rozwiane. Nie uszczegółowił on bowiem w wymaganiu sposobu jego realizacji, nie dokonał on tego również w formie odpowiedzi.

PYTANIE NR 50

Dotyczy: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, s. 11

Treść:

g) wdrożenie HIS wraz z instruktażem personelu i asystami stanowiskowymi w czasie realizacji zamówienia - umożliwiające samodzielne wykonywanie prac w Systemie osób szkolonych,

h) Wykonawca zapewni nadzór (fizyczna obecność przedstawiciela Wykonawcy w siedzibie Zamawiającego w godzinach 9.00-15.00 w dni robocze poniedziałek-piątek).

Pytanie 50a: Prosimy o wskazanie w jakim okresie ma zostać zapewniona asysta stanowiskowa w ramach wdrożenia systemu?

Pytanie 50b: Prosimy o potwierdzenie, że okres nadzoru będzie wliczony w zakres łącznego czasu instruktażu użytkowników.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Komentarz: W odpowiedzi brak jednoznacznej deklaracji Zamawiającego, która rozwiewa wątpliwości wykonawcy co do treści SIWZ. Nie uszczegółowił on bowiem w wymaganiu sposobu jego realizacji, nie dokonał on tego również w formie pytań.

PYTANIE NR 51

Dotyczy: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, s. 12

Treść:

8)możliwość zgłaszania problemów poprzez witrynę internetową - HelpDesk oraz telefonicznie i mailowo, w tym udzielanie konsultacji całodobowo,

Pytanie: Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuści modyfikację zapisu na następującą:

8)możliwość zgłaszania problemów poprzez witrynę internetową - HelpDesk oraz telefonicznie i mailowo, w tym udzielanie konsultacji w wyznaczonych godzinach pracy serwisu.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Komentarz: Zamawiający nie uszczegółowił zapisów SIWZ – pomimo faktu, że Wykonawca zaoferował możliwość korzystniejszego rozwiązania. Wykonawca nie wie, czy możliwe jest konsultowanie w wyznaczonych godzinach pracy serwisu.

PYTANIE NR 53

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System komunikuje się z użytkownikiem w języku polskim. Jest wyposażony w system podpowiedzi (help). W przypadku oprogramowania narzędziowego i administracyjnego serwera bazy danych dopuszczalna jest częściowa komunikacja w języku angielskim.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści, aby dedykowana pomoc była udostępniona w postaci instrukcji stanowiskowych dedykowanych poszczególnym modułom?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: W odpowiedzi brak jednoznacznej deklaracji Zamawiającego, która rozwiewa wątpliwości wykonawcy co do treści SIWZ. Nie uszczegółowił on bowiem w wymaganiu sposobu jego realizacji, nie dokonał on tego również w formie pytań.

PYTANIE NR 54

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System posiada funkcjonalność tłumacza mowy

Pytanie: Czy Zamawiający ma na myśli możliwość współpracy z rozwiązaniem pozwalającym na rozpoznawanie mowy w celu odnotowania zawartości dyktowanych tekstów w wybranych polach?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Zamawiający nie uszczegółowił zapisów SIWZ, nie zaprzeczył, ani nie potwierdził, nie rozwiął wątpliwości wykonawcy co do treści SIWZ – pomimo faktu, że Wykonawca zaoferował możliwość korzystniejszego rozwiązania.

PYTANIE NR 55

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System musi umożliwić skanowanie danych z dokumentów tożsamości, np. dowodów osobistych, paszportów i na tej podstawie dokonywanie identyfikacji pacjenta (także użycie elektronicznych wersji np. dowód osobisty po ich wprowadzeniu)

Pytanie: Czy Zamawiający potwierdza, że skanery dowodów osobistych nie stanowią elementu zamówienia? Prosimy o podanie informacji czy Zamawiający jest w posiadaniu tego typu sprzętu, jeśli tak to wskazanie typu, modelu, producenta.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Zamawiający nie odniósł się do pytania i nie uszczegółowił informacji na temat czynników kodów w związku z czym Wykonawca nie posiada kompletnej wiedzy na ten temat.

PYTANIE NR 56

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System umożliwia wykonanie nowej operacji w systemie bez konieczności przerywania czynności dotychczas wykonywanej (np. obsługa zdarzenie w trybie nagłym) i powrót do zawieszanej czynności bez utraty danych, kontekstu, itp. bez konieczności ponownego uruchamiania aplikacji.

Pytanie: Czy Zamawiający ma na myśli możliwość przerwania uzupełniania rozległego opisu, a następnie powrót i przewrócenie wcześniej porzuconej treści?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Zamawiający nie udzielił Wykonawcy informacji na temat procesu, który ma być realizowany w placówce.

PYTANIE NR 57

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System musi podpowiadać kolejne kroki procesu i przenosić kursor automatycznie na wymagane pole

Pytanie: Kolejność wprowadzanych danych może być różna dla różnych przypadków i to w gestii użytkownika pozostaje w jakiej kolejności wypełniane są kolejne pola. Prosimy o rezygnację z powyższego wymagania.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Zamawiający nie odniósł się do zadanego przez Wykonawcę pytania, nie podał również jednoznacznej deklaracji.

PYTANIE NR 58

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: W każdym polu edycyjnym (opisowym), tj. np. treść wywiadu, powinna istnieć możliwość wybrania i skorzystania z dowolnego formularza, tekstu standardowego lub wczytania tekstu zapisanego w pliku zewnętrznym. Powinna również w tych miejscach istnieć możliwość zapisu do zewnętrznego pliku przygotowanego tekstu oraz powinny być udostępnione podstawowe narzędzia ułatwiające edycję, np. kopiuj/wklej, możliwość wstawiania znaków specjalnych

Pytanie: Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione w przypadku udostępnienia możliwości skorzystania z dowolnego zdefiniowanego formularza, tekstu standardowego lub tekstu zapisanego w innym dokumencie związanym z tym pacjentem? Jak i możliwość zapisu wprowadzonego tekstu do zewnętrznego pliku oraz powinny być udostępnione podstawowe narzędzia ułatwiające edycję np. kopiuj/wklej.?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Brak deklaracji ze strony Zamawiającego. Nie odniesiono się do pytania czy proponowany sposób realizacji wymagania zostanie uznany. Potencjalny Wykonawca na etapie składania oferty nie może przewidzieć, czy proponowane rozwiązanie zostanie uznane za równoważne.

PYTANIE NR 59

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System powinien wyświetlać czas pozostały do wylogowania (zablokowania) użytkownika

Pytanie: Wyświetlanie czasu pozostałego do wylogowania (zablokowania) użytkownika jest przydatny w przypadku ciągłej pracy przy komputerze. Specyfika pracy personelu medycznego wymaga ewidencji wykonanych czynności w systemie. Czas braku aktywności powinien być możliwie najkrótszy, aby nie dopuścić do nieuprawnionego dostępu do wrażliwych danych. Wyświetlanie czasu pozostałego do zakończenia sesji jest w ocenie Wykonawcy informacją zbędną i mogącą rzutować na bezpieczeństwo danych. W związku z powyższym czy Zamawiający zrezygnuje z tego wymogu?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Potencjalny Wykonawca przedstawił argumentację - popierającą propozycję zmiany wymagania - działając na korzyść i kierując się bezpieczeństwem przetwarzanych danych. Zamawiający nie odniósł się do przytoczonej argumentacji, pozostawiając tym samym pytanie bez odpowiedzi, pomimo tego, że Wykonawca zadając pytanie, działał na korzyść bezpieczeństwa przetwarzanych danych.

PYTANIE NR 60

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System musi umożliwić samodzielne odzyskiwanie hasła przez użytkownika realizowane za pomocą wysłania wiadomości e-mail/SMS

Pytanie: Konto użytkownika nie musi być powiązane z konkretnym adresem e-mail/telefonem komórkowym, wnosimy o dopuszczenie aby proces odzyskiwania/modyfikacji hasła mógł być realizowany z poziomu administratora systemu.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: W odpowiedzi brak jednoznacznej deklaracji Zamawiającego. Wykonawca na etapie składania oferty nie może przewidzieć, czy proponowane rozwiązanie zostanie uznane za równoważne. Zamawiający nie usuwa zgłoszonych wątpliwości wykonawcy.

PYTANIE NR 61

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: Musi istnieć możliwość nadania wiadomości statusu: zwykła, ważna, wymagająca potwierdzenia

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści, jako równoważną możliwość nadania wiadomości statusów: zwykła, wymagająca potwierdzenia ?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: W odpowiedzi brak jednoznacznej deklaracji Zamawiającego. Wykonawca na etapie składania oferty nie może przewidzieć, czy proponowane rozwiązanie zostanie uznane za równoważne. Zamawiający nie usuwa zgłoszonych wątpliwości wykonawcy.

PYTANIE NR 62

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System powinien umożliwić definiowanie wiadomości, których wysłanie jest inicjowane zdarzeniem, np. zlecenie leku, badania, wynik badania, zamówienie na lek do apteki, przeterminowane podania

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści jako równoważną, możliwość przypisywania konkretnych statusów do poszczególnych zleceń, badań, zamówień i prezentację ich w sposób czytelny?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: W odpowiedzi brak jednoznacznej deklaracji Zamawiającego. Wykonawca na etapie składania oferty nie może przewidzieć, czy proponowane rozwiązanie zostanie uznane za równoważne. Zamawiający nie usuwa zgłoszonych wątpliwości wykonawcy.

PYTANIE NR 63

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System musi umożliwić uruchomienie dla zalogowanego użytkownika, bezpośrednio z poziomu aplikacji, komunikatora (np. Skype for Business).

Pytanie: Czy w przypadku gdy dostarczana system jest aplikacją dostępną z poziomu przeglądarki internetowej zamawiający dopuści jako równoważną możliwość korzystania z zewnętrznego komunikatora Skype for Buisness, otwartego jako niezależna aplikacja w komputerze?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Wykonawca w pytaniu zawarł cały proces w jakim wymaganie może być spełnione, oczekując potwierdzenia, że proponowany sposób realizacji wymagania zostanie uznany za słuszny. Zamawiający nie odniósł się do proponowanego sposobu realizacji w związku z czym Wykonawca na etapie składania oferty nie może przewidzieć, czy proponowane rozwiązanie zostanie uznane za równoważne. Zamawiający nie usuwa zgłoszonych wątpliwości wykonawcy.

PYTANIE NR 64

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: - możliwość określenia cen widełkowych dla usługi

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści jako równoważną możliwość niezależnej zmiany ceny, przez uprawniony personel, dla usługi na etapie wprowadzania danych dotyczących rozliczenia?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: W odpowiedzi brak jednoznacznej deklaracji Zamawiającego. Wykonawca na etapie składania oferty nie może przewidzieć, czy proponowane rozwiązanie zostanie uznane za równoważne. Zamawiający nie usuwa zgłoszonych wątpliwości wykonawcy.

PYTANIE NR 65

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: - histogramy

Pytanie: W jakim celu Zamawiający ma zamiar wykorzystywać histogramy?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Wykonawca zadał konkretne pytanie – w jakim celu mają zostać wykorzystywane histogramy? Zamawiający w żadnym miejscu SIWZ nie specyfikuje powodu, dla którego tego typu prezentacja miałaby być wykorzystana. Wykonawca nie ma wiedzy, jaki należy spełnić to wymaganie, aby zostało uznane przez Zamawiającego, nie ma więc tym samym odpowiedniej wiedzy, aby przewidzieć czy zaoferowane rozwiązanie spełni wymagania OPZ. Zamawiający nie usuwa zgłoszonych wątpliwości wykonawcy.

PYTANIE NR 66

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: - rejestrowanie danych multimedialnych (rysunki, obrazy, dźwięki, skany dokumentacji pacjenta. itp.)

Pytanie: Czy Zamawiający ma na myśli możliwość dołączania jako załącznik do dokumentacji plików multimedialnych np. rysunki, obrazy, dźwięki, skany?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Zamawiający nie odniósł się do pytania Wykonawcy pomimo, że ten prosił o uszczegółowienie wymagania i potwierdzenie, bądź też zaprzeczenie, swojego toku rozumowania. W obecnym brzmieniu Zamawiający nie ma wiedzy, czy sposób w jaki zrozumiał przywołany powyżej punkt jest poprawny z punktu widzenia Zamawiającego. Zamawiający nie usuwa zgłoszonych wątpliwości wykonawcy.

PYTANIE 67

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: Musi istnieć możliwość zdefiniowania grupy dokumentów drukowanych za pomocą jednego polecenia.

Pytanie: Czy Zamawiający potwierdza, że zbiory takich dokumentów, zostaną omówione i przygotowane na etapie analizy przedwdrożeniowej?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Zamawiający nie udzielił informacji, tym samym pozostawiając pytanie bez odpowiedzi. Wykonawcy nie mają w tym momencie wiedzy, czy wzory/szablony dokumentów będą podlegały analizie przedwdrożeniowej, tym samym czy na etapie tworzenia oferty powinni zawrzeć w wycenie czas poświęcony na analizę i przygotowanie tego typu dokumentacji. Zamawiający nie usuwa zgłoszonych wątpliwości wykonawcy.

PYTANIE 68

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System musi umożliwić udostępnianie pacjentowi dokumentacji medycznej w postaci elektronicznej zapisywanej na nośniku danych

Pytanie: Czy Zamawiający ma na myśli możliwość pobrania dokumentacji na dysk komputera/dysk przenośny typu USB np. w formacie pdf?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Wykonawca prosił o uszczegółowienie czy proponowany sposób realizacji wymagania zostanie uznany za spełniony, bowiem Zamawiający w treści funkcjonalności nie zawarł informacji o tym jaki nośnik i jaki format danych ma na myśli. Zamawiający nie usuwa zgłoszonych wątpliwości wykonawcy.

PYTANIE 69

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System musi umożliwiać współpracę z systemami automatycznej digitalizacji dokumentacji papierowej

Pytanie: Czy Zamawiający jest już w posiadaniu jakiegokolwiek systemu automatycznej digitalizacji dokumentacji papierowej czy wymaga na tym etapie jedynie poświadczenia, że system będzie miał możliwość współpracy? Prosimy o wskazanie jakiego typu digitalizacją Zamawiający jest zainteresowany. Czy chodzi tutaj o możliwość integracji z dedykowanymi skanerami dokumentacji, czy też o możliwość digitalizacji dokumentów zgód i upoważnień podpisywanych przez pacjenta?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Wykonawca w celu skalkulowania oferty powinien mieć pełną wiedzę zarówno na temat wszelkich okoliczności które mogą mieć wpływ na wdrażany system, jak i na temat okoliczności towarzyszących, jak np. aktualnie wykorzystywane oprogramowanie. W tym celu Wykonawca zadał pytanie, na które Zamawiający nie udzielił odpowiedzi, tym samym OPZ pozostaje niekompletny i nie pozwala na rzetelne skalkulowanie oferty.

PYTANIE 70

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System umożliwia obsługę dokumentów o zmiennej treści, o ile nie stoi to w sprzeczności z wymaganiami zewnętrznymi dotyczącymi tych dokumentów (np. ściśle określony format lub zawartość informacyjna dla dokumentów skierowań, zleceń, recept)

Pytanie: Czy Zamawiający ma na myśli możliwość dopuszczenia w trakcie uzupełniania formatki wyłącznie pól obligatoryjnych, a pozostałych wedle uznania?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Zamawiający nie uszczegółowił zapisów SIWZ pomimo pytania Wykonawcy.

PYTANIE 71

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System musi umożliwić definiowanie i ewidencję ograniczeń terminarza dotyczących wieku i płci

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści możliwość ewidencji ograniczeń poprzez nakładanie dodatkowych komentarzy na wybrane pola?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Zamawiający wprowadził wymaganie i nie uszczegółowił sposobu realizacji, pozostawiając tym samym możliwość różnego sposobu realizacji. Wykonawca natomiast nie ma wiedzy jaki sposób realizacji może zostać przez Zamawiającego zaakceptowany. Wykonawca podając konkretny sposób realizacji wymagania prosił o potwierdzenie, czy taki sposób zostanie również uznany za poprawny.

PYTANIE 72

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: Eksport danych z bazy przynajmniej do plików (XML, CSV, XLS, DOC, PDF) z zachowaniem polskich znaków diakrytycznych

Pytanie: Co Zamawiający rozumie przez format DOC?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na pytanie w związku z czym Wykonawca nie ma wiedzy na temat tego co Zamawiający rozumie przez przywołaną funkcjonalność. Opis Przedmiotu Zamówienia pozostaje niepełny.

PYTANIE 73

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System musi posiadać nadrzędny terminarz obejmujący oddziały, pracownie, poradnie, gabinety zabiegowe, blok operacyjny, Radioterapię obsługujący także kolejkę oczekujących.

Pytanie: Czy Zamawiający ma na myśli możliwość tworzenia terminarzy przypisanych do konkretnych jednostek organizacyjnych z dostępem do danych przez uprawniony personel?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Zamawiający nie rozwiązał wątpliwości, które w pytaniu podniósł Wykonawca. W dalszym ciągu potencjalny Wykonawca nie ma wiedzy czy sposób w jaki rozumie przywołane wymaganie jest poprawne. Tym samym opis przedmiotu zamówienia nie jest jednoznaczny.

PYTANIE 74

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: - obsługa wizyt receptowych. Dla wizyt receptowych system powinien sprawdzać ile czasu upłynęło od ostatniej wizyty tego typu

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści możliwość sprawdzania czasu który upłynął od ostatniej wizyty ?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: W odpowiedzi brak jednoznacznej deklaracji Zamawiającego. Wykonawca na etapie składania oferty nie może przewidzieć, czy proponowane rozwiązanie zostanie uznane za równoważne.

PYTANIE 75

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: - automatyczne tworzenie karty wizyty

Pytanie: W jaki sposób Zamawiający ma zamiar automatycznie tworzyć kartę wizyty?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Wykonawca zadał pytanie w celu ustalenia procesu, jakiego w celu realizacji funkcjonalności Zamawiający wymaga. W związku z nieudzieleniem odpowiedzi Wykonawca nie posiada wystarczającej wiedzy na temat sposobu realizacji wymagania, tym samym nie jest w stanie przygotować odpowiedniej oferty, co więcej nie posiada informacji, czy oferowane oprogramowanie spełni wymagania stawiane przez OPZ.

PYTANIE 76

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: - możliwość bezpośredniego skierowania na IP

Pytanie: Co Zamawiający rozumie przez bezpośrednie skierowanie pacjenta na IP?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Zamawiający nie uszczegółowił i nie wyjaśnił na czym ma polegać proces i w jaki sposób jest on realizowany w placówce. Etap zadawania pytań wyprzedza proces analizy przedwdrożeniowej i pozwala w pewnym stopniu przybliżyć procesy realizowane w jednostce. Wiedza ta jest niezbędna do oszacowania czy oferowane oprogramowanie spełnia wymagania Zamawiającego i jak skalkulować ofertę.

PYTANIE 77

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System musi umożliwiać rejestrowanie treści głosowych w zastępstwie opisów tekstowych

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści, aby nagrana notatka nie musiała być dodatkowo odsłuchiwana przez użytkownika? Funkcjonalność ta ma usprawnić proces obsługi pacjentów, a nie wymusić wprowadzanie dodatkowych czynności.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Wykonawca zaproponował inną realizację tej funkcjonalności zapewniając tym samym jej realizację. Ponadto proponowany sposób wprowadza

dotatkowe udogodnienia. Zamawiający nie odniósł się jednak do korzystnej propozycji nie udzielając odpowiedzi na zadane pytanie.

PYTANIE 78

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System musi umożliwić oznaczenie notatki głosowej jako pilnej

Pytanie: Co Zamawiający rozumie przez nadanie statusu pilny notatki głosowej?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Wykonawca zadając pytanie oczekiwał jasnej deklaracji w jaki sposób powinna zostać oznaczona notatka głosowa. Oczekiwana była np. odpowiedź: oznaczona checkboxem, flagą, kolorem, itp. tymczasem Zamawiający pozostawił pytanie bez odpowiedzi.

PYTANIE 79

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System musi umożliwiać operatorowi przegląd w jednym oknie wszystkich notatek głosowych zarejestrowanych w ramach wybranej jednostki organizacyjnej

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści jako równoważną możliwość wprowadzania notatek głosowych do poszczególnych pól opisowych w ramach dokumentów?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na pytanie. Wykonawca nie ma informacji wymaganych do ustalenia, czy zaproponowane przez niego rozwiązanie jest równoważne.

PYTANIE 81

Treść: System musi umożliwiać zlecenie podań leków o określonych porach oraz co określony czas, od pierwszego podania co X godzin i Y minut

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści możliwość zlecenia leków z dokładnością do X godzin?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na pytanie.

PYTANIE 82

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: Leki, podawane z wykorzystaniem systemu Unit-Dose powinny być jednoznacznie oznaczone

Pytanie: Czy Zamawiający jest już w posiadaniu urządzeń pozwalających na realizację podań z wykorzystaniem systemu Unit-Dose? W jaki sposób ten proces przebiega aktualnie u Zamawiającego?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Wykonawca w celu oszacowania oferty powinien posiadać pełną wiedzę na temat przedmiotu zamówienia, szczególnie w przypadku jeśli ten zakłada wdrożenie konkretnego procesu, który jest już realizowany w jakiś sposób w jednostce Zamawiającego, a co więcej jeśli proces ten wykorzystuje konkretne urządzenia o których Zamawiający w treści SIWZ nie wspomina. W celu uszczegółowienia Wykonawca zadał pytanie, jednak Zamawiający nie udzielił na nie odpowiedzi, co sprowadza się do tego, że w dalszym ciągu potencjalni wykonawcy nie mają wiedzy w jaki sposób przywołany proces jest realizowany i z jakich urządzeń Zamawiający w celu realizacji wymagania korzysta.

PYTANIE 84

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System musi umożliwić obsługę wydań leków do domu

Pytanie: Czy Zamawiający ma na myśli możliwość obsługi wystawiania recept po hospitalizacji pacjenta?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na pytanie Wykonawcy, nie uszczegółowił wymagania w związku z czym treść OPZ nie jest jednoznaczna, a Wykonawca nie posiada wiedzy czy oferowane rozwiązanie sprostą wymaganiom.

PYTANIE 86

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System musi umożliwiać definiowanie własnych szablonów wydruków

Pytanie: Czy Zamawiający ma na myśli możliwość dostosowania zakresu wydruków do specjalizacji oddziału/poradni?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na pytanie, nie uszczegółowił co rozumie poprzez przywołane wymaganie. Wykonawca nie ma wiedzy czy tok rozumowania, który przyjął jest poprawny.

PYTANIE 87

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System musi umożliwiać projektowanie formularzy dokumentacji medycznej

Pytanie: Czy Zamawiający potwierdza, że formularze dokumentacji medycznej zostaną zaprojektowane na etapie analizy przedwdrożeniowej?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Wykonawca zadał pytanie dotyczące wdrożenia oprogramowania i planowanego dostosowania do pod potrzeby Zamawiającego, który to nie odpowiedział na pytanie.

PYTANIE 88

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System musi umożliwiać definiowanie wykazów z wykorzystaniem generatora Jasper Reports, np. wykaz miejsca zamieszkania i/ lub kodu terytorialnego

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści jako równoważną możliwość generowania raportów z wykorzystaniem dedykowanego w tym celu narzędzia bezpośrednio z poziomu systemu HIS bez konieczności znajomości składni SQL?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Wykonawca zaproponował rozwiązanie równoważne, ułatwiające pracę personelu oraz pozwalające na spełnienie samej funkcjonalności. Nie mniej jednak Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na pytanie odrzucając tym samym korzystną, z punktu widzenia ergonomii pracy, propozycję.

PYTANIE 89

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System musi umożliwiać wyszukiwanie pacjentów na liście wg różnych parametrów

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści, aby tak zaawansowane wyszukiwanie było realizowane z wykorzystaniem dedykowanych raportów?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Zamawiający w funkcjonalności nie zawarł opisu realizacji procesu w związku z czym Wykonawca może wyłącznie domniemywać, że przyjęty przez niego sposób realizacji będzie poprawny. W tym celu na etapie zadawania pytań prosił o potwierdzenie, że przyjęty sposób realizacji zostanie uznany za prawidłowy. Zamawiający jednak nie udzielił odpowiedzi na pytanie, tym samym pozostawił Wykonawcę bez wystarczającej wiedzy na temat przedmiotu zamówienia.

PYTANIE 90

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System powinien umożliwiać tworzenie tymczasowych wpisów w historii choroby

Pytanie: Czy pod pojęciem tymczasowych wpisów w historii choroby Zamawiający ma na myśli możliwość zapisywania fragmentów dokumentów jako szablony tekstów standardowych?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Treść SIWZ nie uszczegóławia wszystkich funkcjonalności w związku z czym w obowiązku Wykonawcy jest pozyskać na etapie zadawania pytań pełną wiedzę na temat przedmiotu zamówienia. Zamawiający ograniczając się jednak do odpowiedzi „Zgodnie z SIWZ” kreuje sytuację w której Wykonawca nie ma wiedzy na temat tego czy oferowany sposób realizacji wymagania spełnia oczekiwania.

PYTANIE 91

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: Powinna istnieć możliwość zdefiniowania, dla jednostki organizacyjnej, domyślnych diagnoz, które będą przypisywane pacjentowi w momencie jego przyjęcia na oddział

Pytanie: Postawiona diagnoza zależy od specyficznego przypadku, a nie od statystyki czy konkretnego oddziału. Kierując się dobrem pacjenta prosimy o usunięcie tego wymagania z treści SIWZ.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Zamawiający nie odniósł się do przytoczonej argumentacji i propozycji rezygnacji z wymagania

PYTANIE 92

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System umożliwia definiowanie schematów preferencji pacjenta

Pytanie: Co Zamawiający rozumie poprzez schematy preferencji pacjenta? Prosimy o uszczegółowienie wymagania lub usunięcie go z treści SIWZ

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Zamawiający przywołuje jedynie samo wymaganie, bez uszczegółowienia, co Zamawiający ma na myśli. W związku z brakiem udzielenia odpowiedzi na pytania Wykonawca w dalszym ciągu nie ma niezbędnej wiedzy

PYTANIE 93

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System pozwala na wykorzystanie usługi zdalnego podpisu elektronicznego np. SimplySign Asseco Data Systems SA

Pytanie: Zamawiający powołuje się na konkretne rozwiązanie ograniczając tym samym konkurencję. Prosimy o usunięcie zapisu z treści SIWZ.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Zamawiający nie odniósł się do zadanego pytania, tym samym pozostawiając je bez odpowiedzi.

PYTANIE 94

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: Szkolenie umożliwi wywołanie konkretnej sekcji podręcznika elektronicznego dotyczącej omawianego materiału (podręcznik w formacie HTML)

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści, aby dedykowane podręczniki były udostępnione w postaci instrukcji stanowiskowych dedykowanych poszczególnym modułom np. w formacie pdf?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na pytanie Wykonawcy, nie uszczegółowił wymagania w związku z czym treść OPZ nie jest jednoznaczna, a Wykonawca nie posiada wiedzy czy oferowane rozwiązanie sprostą wymaganiom.

PYTANIE 95

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: - prowadzenie ewidencji wszystkich operacji w magazynie z przypisaniem czasu i personelu

Pytanie: Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione w przypadku przypisania daty i personelu?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Zamawiający nie odniósł się do zadanego przez Wykonawcę pytania, nie podał również jednoznacznej deklaracji.

PYTANIE 96

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: - prezentacja wartości w postaci ułamka zwykłego i dziesiętnego

Pytanie: Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione w przypadku prezentacji wartości w postaci ułamka dziesiętnego?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Zamawiający nie odniósł się do zadanego przez Wykonawcę pytania, nie podał również jednoznacznej deklaracji.

PYTANIE 97

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: Zapewnienie i zestrojenie kompatybilnych urządzeń niezbędnych do wykonania preparatów cytostatycznych: wagi (2 sztuki), sprzęt komputerowy umożliwiający podłączenie monitora w łóżach laminarnych, drukarka etykiet

Pytanie: Jaką wagę elektroniczną posiada Zamawiający, bądź jaką planuje zakupić ?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Wykonawca w celu oszacowania oferty powinien posiadać pełną wiedzę na temat przedmiotu zamówienia, szczególnie w przypadku jeśli ten zakłada

wdrożenie konkretnego procesu, który jest już realizowany w jakiś sposób w jednostce Zamawiającego, a co więcej jeśli proces ten wykorzystuje konkretne urządzenia, w tym przypadku wagi, o których Zamawiający w treści SIWZ nie wspomina. W celu uszczegółowienia Wykonawca zadał pytanie, jednak Zamawiający nie udzielił na nie odpowiedzi, co sprowadza się do tego, że w dalszym ciągu potencjalni wykonawcy nie mają wiedzy w jaki sposób przywołany proces jest realizowany i z jakich urządzeń Zamawiający w celu realizacji wymagania korzysta.

PYTANIE 98

Dotyczy: SIWZ

Pytanie: W SIWZ Zamawiający specyfikuje konieczność przeprowadzenia instruktaży stanowiskowych, wprowadzony jednak został zapis, jakoby harmonogram, jak i lista personelu miały być ustalone na etapie koncepcji wdrożenia. W celu odpowiedniego skalkulowania oferty prosimy o wyszczególnienie ilości osób podlegających szkoleniu w ramach poszczególnych zakresów oraz role jakie ten personel pełni.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Wykonawca w cenie oferty zobligowany jest do zawarcia wszystkich elementów zamówienia, w tym szkoleń personelu z zakresu wdrażanego oprogramowania. W przypadku gdy Wykonawca nie ma wiedzy na temat liczby personelu oraz ról jakie ten personel pełni nie jest w stanie dobrać odpowiedniego trybu prowadzenia szkolenia. Zamawiający nie udzielając tej informacji prowadzi do sytuacji w której OPZ nie zawiera wszystkich informacji, a tym samym jest niepełny.

PYTANIE 99

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: Ręczne i automatyczne, na podstawie częstotliwości użycia, wyróżnienie w słownikach pozycji najczęściej używanych

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści ręczne tworzenie słownika pozycji najczęściej używanych indywidualnie przez każdego użytkownika?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Zamawiający nie odniósł się do zadanego przez Wykonawcę pytania, nie podał również jednoznacznej deklaracji.

PYTANIE 100

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System musi umożliwić współpracę z urządzeniami fiskalnymi (kasy i drukarki)

Pytanie: Czy Zamawiający jest w posiadaniu kas i drukarek fiskalnych? Prosimy o wyszczególnienie typów, modeli i producentów.

Odpowiedź; Zgodnie z SIWZ

Komentarz: W celu oszacowania możliwości integracji oferowanego oprogramowania z zewnętrznymi urządzeniami każdy potencjalny wykonawca musi mieć informacje dotyczącą modelu i producenta urządzeń, bez tej wiedzy nie sposób oszacować czy posiadane przez Zamawiającego urządzenia są w stanie zostać zintegrowane z oferowanym oprogramowaniem. Zamawiający jednak w dalszym ciągu nie udziela tej informacji kreując sytuację w której brak w SIWZ danych niezbędnych do oszacowania kosztów zamówienia.

PYTANIE 101

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System musi umożliwiać wybór formatu wydruku raportów, przynajmniej w zakresie: PDF, XLS, DOC

Pytanie: Co Zamawiający rozumie przez format DOC?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: W odpowiedzi brak jednoznacznej deklaracji Zamawiającego. Wykonawca na etapie składania oferty nie może posiadać wątpliwości co do zapisów SIWZ. Zamawiający jednak nie wprowadził wszystkich niezbędnych informacji, jednocześnie nie odpowiadając na pytanie.

PYTANIE 102

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System musi umożliwiać definiowanie przedziału wieku pacjentów obsługiwanych przez zasób

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści możliwość odnotowywania tej informacji z poziomu dedykowanych komentarzy przypisanych do konkretnych pól/slotów czasowych?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na pytanie Wykonawcy, nie uszczegółowił wymagania w związku z czym treść OPZ nie jest jednoznaczna, a Wykonawca nie posiada wiedzy czy oferowane rozwiązanie sprostą wymaganiom.

PYTANIE 103

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System musi umożliwić rejestrację pacjenta na wizytę (zaplanowaną w terminarzu i niezaplanowaną)

Pytanie: Czym dla Zamawiającego różni się wizyta zaplanowana w terminarzu od niezaplanowanej? Czy chodzi tutaj o możliwość rejestracji pacjenta na wizytę w dniu rezerwacji?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Wykonawca nie posiadając pełnej wiedzy na temat przedmiotu zamówienia wnosił o wyjaśnienie treści SIWZ i wprowadzenie niezbędnych informacji pozwalających na zrozumienie wymaganej funkcjonalności, jak procesu, który jest realizowany w celu pokrycia wymagania. Zamawiający nie udzielając odpowiedzi na pytanie nie uszczegółowił OPZ nie dostarczył więc Wykonawcy wszystkich niezbędnych informacji.

PYTANIE 104

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: - ponowny wydruk recepty już wydrukowanej powinien spowodować utworzenie kopii recepty, dotyczy to również recept drukowanych w trybie nadruku na gotowych drukach

Pytanie: Czy Zamawiający ma na myśli możliwość wydrukowania kopii recepty w rozumieniu tego, że recepta będąca kopią ma ten sam numer?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Zamawiający nie odniósł się do zadanego przez Wykonawcę pytania, nie podał również jednoznacznej deklaracji. Wykonawca w dalszym ciągu nie ma informacji czy podjęty tok rozumowania jest poprawny względem wymagań Zamawiającego.

PYTANIE 105

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System zostanie zintegrowany z posiadanym przez zamawiającego oprogramowaniem do obsługi Pracowni Diagnostyki Laboratoryjnej - systemem eLab firmy Eclipse lub zapewni funkcje opisane w punkcie Obsługa Diagnostyki Laboratoryjnej

Pytanie: Czy Zamawiający posiada podpisaną umowę serwisową z dostawą oprogramowania laboratoryjnego? W jakiej wersji oprogramowanie wykorzystuje Zamawiający, czy jest to najnowsza dostępna na rynku wersja?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

PYTANIE 106

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System zostanie zintegrowany z posiadanym przez zamawiającego oprogramowaniem do obsługi Pracowni Diagnostyki Laboratoryjnej - systemem eLab firmy Eclipse lub zapewni funkcje opisane w punkcie Obsługa Diagnostyki Laboratoryjnej

Pytanie: Czy laboratorium posiada własny system bazodanowy? Prosimy o potwierdzenie, że system ten jest wspierany przez producenta.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

PYTANIE 107

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System zostanie zintegrowany z posiadanym przez zamawiającego oprogramowaniem do obsługi Pracowni Diagnostyki Obrazowej - systemem PACS/RIS firmy Pixel Technology wraz z synchronizacją i implementacją posiadanych danych.

Pytanie: Czy Zamawiający posiada podpisaną umowę serwisową z dostawą oprogramowania RIS/PACS? W jakiej wersji oprogramowanie wykorzystuje Zamawiający, czy jest to najnowsza dostępna na rynku wersja?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

PYTANIE 108

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System zostanie zintegrowany z posiadanym przez zamawiającego oprogramowaniem do obsługi Radioterapii - INTEGRACJA Z MOSAIQ firmy ELEKTA w zakresie opisanym w punkcie Obsługa Mosaiq

Pytanie: Czy Zamawiający posiada podpisaną umowę serwisową z dostawą oprogramowania do obsługi Radioterapii? W jakiej wersji oprogramowanie wykorzystuje Zamawiający, czy jest to najnowsza dostępna na rynku wersja?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz do pytań 105 – 108: W celu uzyskania oferty od podwykonawców na integrację z oprogramowaniem peryferyjnym wykorzystywanym przez Zamawiającego niezbędne jest posiadanie informacji o zakresie wdrożenia jak i o tym, czy wykorzystywane jest oprogramowanie w najnowszej dostępnej na rynku wersji. Informacja ta jest kluczowa, ponieważ producenci systemów są w stanie w prosty sposób zintegrować oprogramowanie, które jest powszechnie wykorzystywane, a nie takie, które jest już nieaktualne przez pewien okres czasu i nie jest przez nich wspierane. Ponadto kluczową informacją jest czy Zamawiający posiada wsparcie serwisowe w tym zakresie tj. czy producent będzie świadczył wsparcie w okresie wdrożenia i integracji. Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na te kluczowe pytania w związku z czym żaden Wykonawca nie ma wiedzy na temat tego czy wyspecyfikowane systemy będą mogły zostać w ogóle zintegrowane z aktualnie wdrażanym oprogramowaniem, w związku z czym nie ma wiedzy czy wdrożenie będzie mogło zostać zrealizowane w pełnym zakresie. Ten fakt przekłada się bezpośrednio na brak możliwości skalkulowania wiążącej oferty ujmującej wszelki koszty i ryzyka płynące z podjęcia zamówienia.

PYTANIE 109

Dotyczy: 8.1.b SIWZ

Treść: e-Rejestracja Mobilna: aplikacja dostępna na smartfony pozwalająca na interakcję z użytkownikiem w zakresie umówienia, zmiany lub anulowania terminu

wizyty, otrzymywania SMS ze statusami umówionej wizyty, otrzymywania informacji o lokalizacji gabinetu na terenie jednostki.

Pytanie: Prosimy o usunięcie wymagania o otrzymywaniu informacji o lokalizacji gabinetu na terenie jednostki.

Odpowiedź: Zgodnie ze zmianą SIWZ uwzględniającą odwołanie z dnia 11.03.2020 r.

Komentarz: Zamawiający nie odniósł się do treści pytania. Odwołanie do którego odpowiedź opublikował Zamawiający w dniu 11.03.2020 r. nie poruszało kwestii związanych z modułem e-Rejestracji Mobilnej. Zamawiający nie tylko nie odpowiedział na pytanie, ale wprowadził oferentów w błąd udzielając niewiążącej odpowiedzi.

PYTANIE 110

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ

Treść: System musi umożliwić podpowiadanie ilości leków podczas dodawania ich do zamówienia wewnętrznego

Pytanie: Prosimy o doprecyzowanie - jaka ma być zasada tego podpowiadania ilości?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Komentarz: Zamawiający nie odniósł się do zadanego przez Wykonawcę pytania, nie podał również jednoznacznej deklaracji. Wykonawca w dalszym ciągu nie ma informacji czy podjęty tok rozumowania jest poprawny względem wymagań Zamawiającego.

PYTANIE NR 111

Dotyczy: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, s. 9

Treść:

8. Wdrożenie systemu e-usług, o nie mniej niż poniższych funkcjonalnościach:

[...]

15 e-Wizyta - 1 kpl. Wyświetlanie zarejestrowanych informacji o stanie zdrowia pacjenta, rejestrowanie opisu wizyty, wystawienie recept, skierowań, zwolnień lekarskich, przeglądanie interakcji, umówienie pacjenta na wizytę, możliwość pracy offline (np. podczas wizyty domowej lub w miejscu, gdzie nie ma dostępu do sieci bezprzewodowej).

Pytanie: Z wiedzy i doświadczenia Wykonawcy wynika, że zapewnienie bezpieczeństwa powierzonych danych jest aspektem kluczowym i warunkuje on prawidłowe i zgodne z prawem użytkowanie systemu. Z obsługi oprogramowania w trybie offline wynika wiele zagrożeń związanych zarówno z logiką przetwarzania i synchronizacji danych wprowadzanych w tych dwóch trybach, jak i z odpowiednim zabezpieczeniem warunków w jakich dane są przetwarzane. Oba te zagadnienia stanowią kluczową kwestię w sprawie przetwarzania danych wyjątkowo wrażliwych.

Wnosimy o rezygnację z powyższego wymagania motywując ten wniosek daleko idącą ostrożnością.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Komentarz: Wykonawca zaproponował inną realizację tej funkcjonalności zapewniając tym samym jej realizację. Ponadto proponowany sposób wprowadza zachowuje znacznie większy poziom bezpieczeństwa – niż ten preferowany przez Zamawiającego. Zamawiający nie odniósł się jednak do korzystnej propozycji nie udzielając odpowiedzi na zadane pytanie.

PYTANIE 115

Dot. SIWZ CZĘŚĆ B SYSTEM HIS – pkt 7 i § 3 ust. 6 wzoru umowy.

Zamawiający zastrzega sobie możliwość zmian (tworzenia/usuwania/modyfikowania) komórek organizacyjnych objętych wdrożeniem, a wynikających ze zmian organizacyjnych w Katowickim Centrum Onkologii, niemożliwych do przewidzenia przed rozpoczęciem postępowania. Wykonawca zobowiązany jest do objęcia wdrożeniem systemu HIS również takich komórek organizacyjnych w okresie trwania Umowy i aktualizacje do bieżącej struktury Zamawiającego.

a. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż dotyczy to zmian na dzień odbioru systemu – tzn. na dzień podpisania „Protokołu odbioru końcowego HIS” – albowiem do tego momentu trwa realizacja przedmiotu zamówienia rozumianego jako realizacja dzieła.

b. Wykonawca wnosi też o potwierdzenie, iż ewentualne zmiany w zakresie komórek organizacyjnych nie będą miały wpływu na zakres oferowanych funkcjonalności i nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty bez zgody Wykonawcy zgodnie z PZP. Jednocześnie Wykonawca wskazuje, iż nie jest możliwe w kalkulowanie w cenę realizacji zmian wynikających z jednostronnych decyzji Zamawiającego w okresie trwania Umowy rozumianym jako okres po realizacji dzieła – okres gwarancji oraz okres świadczenia serwisu pogwarancyjnego.

c. Jeśli Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ w obecnej treści, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, co należy rozumieć poprzez „aktualizacje do bieżącej struktury Zamawiającego”, jakie należy przyjąć założenia do wyceny realizacji tego obowiązku i w jaki sposób Zamawiający doprecyzowuje realizację tego obowiązku (limitacja co do roboczogodzin, maksymalny termin wykonania etc.) – tak, aby opis przedmiotu zamówienia był w tym zakresie jednoznaczny i precyzyjny. Wykonawca wskazuje jednocześnie, iż jeśli coś jest niemożliwe do przewidzenia przed rozpoczęciem postępowania, to Zamawiający nie może przerzucać ryzyk związanych z realizacją niemożliwych do przewidzenia obowiązków na Wykonawcę, albowiem urąga to podstawowym zasadom opisu przedmiotu zamówienia wynikającym z PZP.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Komentarz: Odwołujący wskazuje, iż dla kalkulacji oferty kluczowe jest prawidłowe zidentyfikowanie zakresu zobowiązań leżących po stronie wykonawcy. Zamawiający nie rozwiął wątpliwości, do kiedy należy aktualizować system (a umowa zawiera również licencję na czas nieokreślony). Wykonawca wskazuje również, iż Zamawiający winien był usunąć wątpliwości dot. skutków zmian w zakresie komórek aktualizacyjnych, a jeśli podtrzymuje zapis SIWZ, to powinien wyjaśnić, co rozumie poprzez „aktualizacje do bieżącej struktury” i wskazać jego założenia, aby Wykonawca mógł zidentyfikować zakres obowiązków (jakościowy i czasowy) po swojej stronie.

PYTANIE 116

dot. SIWZ CZĘŚĆ B SYSTEM HIS – tabela na str. 16 pkt 16 Telemedycyna wewnątrzszpitalna

Wykorzystując uruchomioną w ramach projektu bezpieczną sieć bezprzewodową wdrożony zostanie system ciągłego pomiaru parametrów życiowych wybranych pacjentów. System jest w stanie prezentować wyniki pomiarów każdego objętego systemem pacjenta na ekranie zbiorczym, zainstalowanym w dyżurce, prezentując dane oraz alarmując natychmiast w sytuacjach zagrożenia życia. Zakłada się zakup systemu i integrację z systemem HIS. W zakresie sprzętu przewidziano 10 zestawów urządzeń monitorujących.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż poprzez „zakup systemu” Zamawiający rozumie udzielenie niewyłącznej licencji na korzystanie z oprogramowania – systemu monitorowania parametrów życiowych pacjenta. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż intencją Zamawiającego nie jest nabycie praw autorskich majątkowych do oprogramowania – systemu monitorowania parametrów życiowych pacjenta.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Komentarz: Wykonawca kompletnie nie rozumie, dlaczego Zamawiający nie wskazał jednoznacznie, czy chodzi o licencję, czy o nabycie praw autorskich majątkowych. Wykonawca wskazuje, iż określenie „zakup systemu” jest nieprecyzyjne mając na względzie przepisy ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych – a podstawową rzeczą, jaką wykonawca powinien móc jednoznacznie odczytać z SIWZ jest to, czy w ramach postępowania zamawiający jest licencjobiorcą czy też nabywa autorskie prawa majątkowe (a wykonawca się ich definitywnie wyzbywa) na określonych polach eksploatacji. Nie ma bowiem innego czynnika, który tak by wpływał na kalkulację ceny ofertowej, niż to czy wykonawca traci prawa autorskie do systemu – czy też „tylko” udziela do niego licencji, zachowując swoje prawa.

PYTANIE 117

dot. SIWZ CZĘŚĆ F INNE pkt 3 Gwarancja i serwis pogwarancyjny lit. a pkt 2.

Wykonawca zapewnia:

2) udostępnienie poprawek do oprogramowania i usuwanie błędów w oprogramowaniu w cenie oferty, dostarczanie nowych, zgodnych technologicznie wersji elementów systemu informatycznego, które powstają w związku ze zmianami w przepisach i

normach prawnych (aktualizacje prawne), które system wykorzystuje, lub na których opiera swoje założenia funkcjonalne w cenie oferty,

dot. SIWZ CZĘŚĆ F INNE pkt 4 Niesprawności systemu pkt 8 Zapisy prawne:

b) zapewnienie aktualizacji Systemu w czasie trwania umowy i dostosowywanie Systemu do obowiązujących przepisów prawa

dot. § 7 ust. 2 umowy

2.Za nienależyte wykonanie Umowy uznaje się brak aktualizacji systemu do obowiązującego stanu prawnego.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż dotyczy to stanu prawnego na dzień odbioru systemu – tzn. na dzień podpisania „Protokołu odbioru końcowego HIS” – albowiem do tego momentu trwa realizacja przedmiotu zamówienia rozumianego jako realizacja dzieła. W szczególności Wykonawca wskazuje, iż nie jest możliwe skalkulowanie ryzyka związanego z okolicznościami leżącymi poza odpowiedzialnością Wykonawcy – np. zmian wynikających z przepisów prawa – w ofercie, jeśli by przyjąć inne rozumienie „realizacji przedmiotu zamówienia”. Ewentualnie – Zamawiający winien określić, w jaki sposób Wykonawca ma wkalkulować w cenę realizację obowiązku bieżących aktualizacji rozumianych jak powyżej podczas realizacji przedmiotu zamówienia, jeśli obejmowałoby ono także okres serwisu gwarancyjnego lub pogwarancyjnego, które obecnie w umowie łącznie wynoszą 10 lat. Obecnie zapis jest sprzeczny z charakterem umowy – umowy o dzieło.

Niezależnie od powyższego Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż obowiązek, o którym mowa w tych punktach, dotyczy funkcjonalności posiadanych przez Zamawiającego w zakresie przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, jak zapis z lit. b) ma się do zapisu pkt 2)? Wykonawca wskazuje, iż zapisy dot. zmiany i aktualizacji Systemu nie są spójne, co sprawia, że opis przedmiotu zamówienia nie jest jednoznaczny i precyzyjny.

Odpowiedź:

Zgodnie ze zmianą SIWZ uwzględniającą odwołanie z dnia 11.03.2020r.

Komentarz: Wykonawca wskazuje, iż w/w zapisy nie zostały zmienione zmianą SIWZ uwzględniającą odwołanie z dnia 11.03.2020 r. lub wyjaśnione w żaden sposób. Wprowadzone przez Zamawiającego modyfikacje nie dotyczyły ani:

- 1) dot. SIWZ CZĘŚĆ F INNE pkt 3 Gwarancja i serwis pogwarancyjny lit. a pkt 2.
- 2) dot. SIWZ CZĘŚĆ F INNE pkt 4 Niesprawności systemu pkt 8 Zapisy prawne lit. b
- 3) dot. § 7 ust. 2 umowy pkt 2

Zamawiający nie wyjaśnił, jak zapis z lit. b ma się do zapisu z pkt 2)

Pytanie 118 dot. SIWZ CZĘŚĆ F INNE pkt 3 Gwarancja i serwis pogwarancyjny lit. a pkt 5)

Wykonawca zapewnia:

usługi wdrożeniowe oraz wsparcie nad systemem HIS i pracownikami oraz dostarczonym oprogramowaniem,

Wykonawca wskazuje, iż Zamawiający nie specyfikuje, jakie „usługi wdrożeniowe” oraz „wsparcie nad systemem HIS i pracownikami oraz dostarczonym oprogramowaniem” Zamawiający ma na myśli. Określenie jest nieprecyzyjne i niejednoznaczne, co powoduje brak możliwości skalkulowania zobowiązania w koszt oferty. Wykonawca wnosi o wykreślenie tego zapisu, ewentualnie doprecyzowanie, co Zamawiający ma na myśli.

Odpowiedź:

Zgodnie ze zmianą SIWZ uwzględniającą odwołanie z dnia 11.03.2020r.

Komentarz: Wykonawca wskazuje, iż w/w zapisy nie zostały zmienione zmianą SIWZ uwzględniającą odwołanie z dnia 11.03.2020 r. lub wyjaśnione w żaden sposób. Zamawiający w żaden sposób nie wskazał, co miał na myśli.

PYTANIE 120

dot. SIWZ CZĘŚĆ F INNE pkt 4 Niesprawności przedmiotu zamówienia pkt 8 lit. a)

Wykonawca zdeponuje kod źródłowy programu w Kancelarii Prawnej na wypadek upadłości/likwidacji Wykonawcy/producenta oprogramowania.

a) Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż Zamawiający ma na myśli depozyt notarialny w rozumieniu ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie, a nie bliżej nieokreślony podmiot prowadzący działalność prawniczą. Jednocześnie Wykonawca podkreśla, iż w przypadku braku potwierdzenia takiego rozumienia depozytu niemożliwym jest oszacowanie ryzyka, które jest związane z możliwością ujawnienia tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawcy poprzez przechowywanie kodu źródłowego w inny sposób i wkalkulowanie tego ryzyka w cenę oferty. Wykonawca stanowczo wskazuje, iż kody źródłowe stanowią najpilniej strzeżoną tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy i ich właściwe zabezpieczenie ma wpływ na cenę oferty.

b) Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż sformułowanie „na wypadek upadłości/likwidacji Wykonawcy/producenta oprogramowania” należy rozumieć w ten sposób, iż obowiązek zdeponowania kodów źródłowych w formie depozytu notarialnego przez Wykonawcę aktualizuje się w sytuacji, w której w stosunku do Wykonawcy zostanie wydane prawomocne postanowienie o rozwiązaniu spółki i otwarciu likwidacji albo prawomocne postanowienie o ogłoszeniu upadłości i nie bez takiego zdeponowania kodów źródłowych nie będzie możliwa realizacja umowy.

c) Ewentualnie – wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Komentarz: W ocenie Wykonawcy brak odpowiedzi na w/w wątpliwości uniemożliwia skalkulowanie oferty. Wykonawca już wskazywał, iż udostępnienie kodu źródłowego jest sytuacją wyjątkową i powinno być ograniczone do wyjątkowych, precyzyjnie opisanych okoliczności. Zamawiający nie bacząc na nic, udziela odpowiedzi, która nic nie wnosi i nie usuwa wątpliwości Wykonawcy co do specyfikacji w kluczowej sprawie.

PYTANIE 122

dot. załącznika nr 2 do SIWZ Formularz ofertowy i § 5 ust. 4 umowy

Ja niżej podpisany oświadczam, że:

c) przyjmuję, iż z tytułu wykonania serwisu pogwarancyjnego faktury VAT będą wystawiane na koniec każdego miesiąca świadczenia usługi (tj. miesięcznie z dołu za każdy miesiąc usługi) z odliczeniem ewentualnego czasu przestoju systemu, sprzętu, a termin płatności każdej faktury wynosić będzie 30 dni od daty jej otrzymania przez Zamawiającego.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez przestój sprzętu, a co przez przestój systemu? Wykonawca wnosi o wprowadzenie zasad, na podstawie których miałyby następować ewentualne odliczenie. Wykonawca wskazuje jednocześnie, iż nieproporcjonalnym byłoby, aby ewentualna niemożność korzystania z 1 sprzętu (nota bene umowa przewiduje takie przestoje) przy jednoczesnej możliwości korzystania z reszty przedmiotu zamówienia, generowała odliczenie wynagrodzenia co do całości przedmiotu zamówienia – takie obniżenie wysokości wynagrodzenia byłoby nadużyciem pozycji przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zgodnie ze zmianą SIWZ uwzględniającą odwołanie z dnia 11.03.2020r.

Komentarz: Zmiana SIWZ z dnia 11.03.2020 r. nie ma wpływu na wyjaśnienie wątpliwości Wykonawcy. Zamawiający w żaden sposób nie zmienił w/w postanowień, nie wyjaśnił, czym jest przestój sprzętu, a czym przestój systemu. Pytanie Wykonawcy nie spotkało się z refleksją, że zapis jest nieproporcjonalny i korektą zapisu.

PYTANIE 124

dot. załącznika nr 2 do SIWZ Formularz ofertowy – oświadczenia lit. d)

Gwarancja ulega przedłużeniu o czas niesprawności Systemu HIS /BOSK w przypadku napraw gwarancyjnych.

Oświadczenie nie wynika z Opisu Przedmiotu Zamówienia – Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu. Jednocześnie Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, co należy rozumieć poprzez „niesprawności Systemu HIS/BOSK”. Wykonawca wskazuje, iż zapis nie uwzględnia sytuacji, w której niesprawność Systemu HIS/BOSK wynika z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. Wykonawca wskazuje, iż czas trwania gwarancji jest istotnym elementem zamówienia, wpływającym na koszt oferty. Wykonawca wskazuje jednocześnie, iż nieproporcjonalnym byłoby, aby ewentualny czas niesprawności Systemu HIS/BOSK (w jakim zakresie?) przy jednoczesnej możliwości korzystania z reszty przedmiotu zamówienia, generował przedłużenie

gwarancji co do całości przedmiotu zamówienia – takie wydłużenie gwarancji byłoby nadużyciem pozycji przez Zamawiającego. Jednocześnie Wykonawca podnosi, iż od upływu gwarancji ma się rozpocząć serwis pogwarancyjny. Postanowienie w przypadku sporu co do przyczyn niesprawności, skrajnie problematyczne będzie ustalenie momentu, w którym rozpocznie się serwis pogwarancyjny.

Odpowiedź:

Zgodnie ze zmianą SIWZ uwzględniającą odwołanie z dnia 11.03.2020r.

Komentarz: W ramach zmian Zamawiający zmienił str. 28 formularza ofertowego, zawierające oświadczenia od lit. e do lit. l. Wykonawca nie wie, jak miałyby to zmienić lit. d, która znajduje się na stronie 27 SIWZ (podobnie również jak lit. e) – która powtarza się teraz także na stronie 28 SIWZ. Odpowiedź Zamawiającego tylko konfuduje Wykonawcę (po raz kolejny) i nie wyjaśnia treści SIWZ.

PYTANIE 125

dot. wzoru umowy § 8 ust. 1

1. Wykonawca zapewnia przez cały okres obowiązywania Umowy stałą sprawność całości przedmiotu zamówienia i zapewnia w cenie oferty naprawę wszelkich wad stwierdzonych przez Zamawiającego w trakcie eksploatacji lub wykrytych przez samego Wykonawcę. Za wadę uważa się wszelką niezdolność programu do realizacji funkcji zgodnie z założeniami systemu, o ile wada nie jest spowodowana przez:

- 1) wady komputera będącego własnością Zamawiającego;
- 2) użytkowanie systemu przez osoby niepowołane;
- 3) działanie wirusów komputerowych.

Przez stałą sprawność Zamawiający rozumie dostęp do funkcji systemu zawartych w Załączniku Nr 1 do SIWZ.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie „przez cały okres obowiązywania Umowy” – biorąc pod uwagę, że licencja jest udzielana na czas nieoznaczony?

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż wadą jest nieprawidłowe działanie Systemu, którego źródło leży w Systemie i którego skutkiem jest funkcjonowanie Systemu niezgodnie z SIWZ – Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za nieprawidłowe działanie Systemu, którego przyczyną jest są okoliczności leżące po stronie Zamawiającego lub innych niż Wykonawca (lub jego podwykonawcy) podmiotów.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Komentarz: Umowa w niniejszym postępowaniu jest umową mieszaną. Ma elementy umowy o dzieło z określonym terminem wykonania, elementy umowy o świadczenie usług w zakresie serwisu pogwarancyjnego przez 5 lat od okresu zakończenia gwarancji i elementy umowy licencyjnej – w ramach której licencja jest udzielana na

czas nieokreślony. Jeśli wykonawca pyta, co Zamawiający rozumie „przez cały okres obowiązywania Umowy” – biorąc pod uwagę, że licencja jest udzielana na czas nieoznaczony, to odpowiedź „zgodnie z SIWZ” jest odpowiedzią, która w żaden sposób nie usuwa wątpliwości Wykonawcy.

PYTANIE 126

dot. wzoru umowy § 9 ust. 3 ppk 2)

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, po co Zamawiającemu uprawnienie do zwielokrotniania Systemu? (Skoro zamawiający posiada prawo sporządzania kopii zapasowych systemu)? Wykonawca wnosi o usunięcie postanowienie dot. zwielokrotniania. Wykonawca wskazuje, iż jest to nadmiarowe w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Komentarz: Wykonawca wskazuje, iż kalkulując ofertę istotnym czynnikiem wpływającym na cenę są pola eksploatacji, w zakresie których zamawiający może korzystać z systemu – im szersze – tym cena jest wyższa. Wykonawca wskazuje, iż zasadnym jest kształtowanie zakresu pól eksploatacji z poszanowaniem potrzeb Zamawiającego – i o uzasadnienie takiej potrzeby zapytał Zamawiającego, co ma wyjaśnić Wykonawcy (a w konsekwencji pozwoli mu skalkulować), jakie są zamiary Zamawiającego co do korzystania z oprogramowania.

PYTANIE 127

dot. wzoru umowy § 9 ust. 6 – wykonawca w ramach przedmiotu umowy ma przenieść autorskie prawa majątkowe do dokumentacji wytworzonej w ramach realizacji przedmiotu umowy.

a) Wykonawca wnosi o wyspecyfikowanie, jaka to dokumentacja, gdyż przedmiot przeniesienia praw autorskich powinien być jednoznacznie zdefiniowany w umowie.

b) Wykonawca wnosi o zmianę i udzielenie licencji co do dokumentacji. Wykonawca wskazuje, iż umowa wymaga przeniesienia praw autorskich do dokumentacji. Wymaga wskazania, że w istocie jedyna różnica pomiędzy umową przenoszącą autorskie prawa majątkowe a umową licencyjną sprowadza się do tego, że w przypadku umowy przenoszącej autorskie prawa majątkowe dochodzi do trwałego przeniesienia tych praw na rzecz nabywcy, zaś w przypadku umów licencyjnych dochodzi do upoważnienia do korzystania z nich przez licencjobiorcę na wskazanych polach eksploatacji. Należy podkreślić, że udzielenie licencji, w sposób tożsamy do przeniesienia majątkowych praw autorskich, może zapewnić zamawiającemu zrealizowanie celu zamówienia i jego należyte wykonanie. Co więcej, jest zdecydowanie tańsze, z czym Zamawiający musi się liczyć, żeby nie narazić się na zarzut brak gospodarności.

Zarówno licencja, jak i umowa przenosząca autorskie prawa majątkowe, w świetle brzmienia art. 41 ust. 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, wymaga wskazania pól eksploatacji. Zamawiającemu przysługuje prawo

określenia tych pól w zależności od celu, jaki ma realizować określone zamówienie i w zależności od obszaru, w jakim zamierza korzystać z oprogramowania. Pola eksploatacji mogą zostać wskazane w jednakowy sposób zarówno jeżeli chodzi o umowę przenoszącą autorskie prawa majątkowe do oprogramowania, jak i w odniesieniu do umowy licencyjnej. Zakres uzyskanego przez Zamawiającego prawa zarówno w przypadku udzielenia licencji jak i przeniesienia majątkowych praw autorskich może być tożsamy. Licencja, w sposób jednakowy do przeniesienia majątkowych praw autorskich, może zapewnić Zamawiającemu należyte wykonanie zamówienia. W celu zagwarantowania Zamawiającemu trwałości pozyskania praw własności intelektualnej, licencja może zostać zawarta na czas nieoznaczony, przy jednoczesnym określeniu długiego okresu wypowiedzenia licencji lub odpowiednim obwarowaniu wypowiedzenia licencji karami umownymi. Nadto należy zauważyć, że Zamawiający zawsze może doprecyzować pola eksploatacji, na których miała by być udzielana licencja. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę SIWZ w ten sposób, aby także w stosunku do dokumentacji Wykonawca był zobowiązany do udzielenia licencji.

c) Jednocześnie Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, po co Zamawiającemu takie uprawnienie, jak obrót oryginałem albo egzemplarzem dokumentacji – użyczenie, najem etc. (pkt. 2), obrót, o którym mowa w pkt 4, sporządzanie wersji obcojęzycznych (pkt 6) oraz pkt 7 i 8 - 7) łączenie fragmentów z innymi utworami, dowolne przetwarzania dokumentacji, w tym na adaptacje, modyfikacje dokumentacji, aktualizacje dokumentacji, wykorzystywanie dokumentacji jako podstawę lub materiał wyjściowy do tworzenia innych utworów w rozumieniu przepisów ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Wykonawca podnosi, iż są to uprawnienia nadmiarowe, nieproporcjonalne co do przedmiotu zamówienia. Wykonawca wnosi o dostosowanie pól eksploatacji w zakresie dokumentacji do przedmiotu zamówienia, jakim jest HIS.

Odpowiedź:

Zgodnie ze zmianą SIWZ uwzględniającą odwołanie z dnia 11.03.2020 r.

Komentarz: Zamawiający w żaden sposób nie rozwiął wątpliwości Wykonawcy, ani co do zakresu przekazania praw ani co do zasadności przeniesienia tych praw na określonych polach eksploatacji. Wykonawca nie może skalkulować oferty.

PYTANIE 136

dot. CZĘŚĆ B SIWZ SYSTEM HIS pkt 4 ust. 7

7. W ramach złożonej oferty powinien zostać określony koszt integracji z oprogramowaniem innych producentów i cena ta powinna być wiążąca przez okres 10 lat, chyba że w aktualnym na dzień zamówienia takiej usługi Wykonawca w cenniku posiada niższą cenę.

Wykonawca wnosi o uzupełnienie SIWZ poprzez wskazanie, z jakim oprogramowaniem i jakich producentów miałyby się integrować przez okres 10 lat oraz przekazanie innych informacji koniecznych do skalkulowania kosztów integracji. Bez tych danych niemożliwe jest wkalkulowanie w cenę kosztu integracji w okresie 10 lat.

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu ewentualnie o dokładne opisanie, jaką integrację należy w kalkulować w cenę. Zamawiający nie może przenosić ryzyk przyszłych integracji na Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zgodnie ze zmianą SIWZ uwzględniającą odwołanie z dnia 11.03.2020r.

Komentarz: Zamawiający w żaden sposób nie usunął wątpliwości Wykonawcy, który dalej nie wie, z czym miałby się integrować i na jakich zasadach.

W tym miejscu Wykonawca wskazuje, iż Zamawiający nie odpowiedział także na pytania zadane po zmianie SIWZ z dnia 11.03.2020 R.:

Pytanie 1: Zmiana z 11.03.2020 R. Załącznik Nr 3 do SIWZ, strona 29

Zamawiający specyfikuje zapis:

Oferta cenowa

Oferujemy następującą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia:

Koszt utrzymania:

- do 60 miesięcy pełnej sprawności – pełny serwis**
- od 60 do 120 miesięcy pełnej sprawności – pełny serwis*
- aktualizacje do obowiązujących przepisów*
- zmiany i dostosowania na życzenie użytkownika*
- każdorazowa integracja z innym systemem*

**w cenie nabycia*

[...]

Razem

(L.p.1 + L.p.2 + L.p.3 + L.p.4 + L.p.5):

Razem kwota brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia słownie:

.....zł

Zamawiający formułuje wzór na cenę razem za wykonanie przedmiotu zamówienia. Według wzoru wszystkie składniki oferty powinny zostać zsumowane. Przy czym w ramach dokumentu uwzględnienia odwołania w całości Zamawiający wskazuje, że:

Sprawa znak. UZWBO/EK/3305/4596/20

KIO 424/20

Oświadczenie o uwzględnieniu w całości Odwołania Comarch

Healthcare S.A postępowaniu na Zakup, dostawa, wdrożenie, konfiguracja Szpitalnego Systemu Informatycznego dla części medycznej, licencje, instruktaż personelu, gwarancja i serwis pogwarancyjny, nr spr. K.C.O/PN/03/2020

[...]

*Jednocześnie wskazuje, **określa ryczały integracyjny dla każdej dalszej ewentualnej integracji z innymi systemami**, który umożliwi Wykonawcy jako profesjonalnemu obrotu wskazanie ilości godzin i ich kosztu dla ewentualnych integracji systemu HIS w przyszłości z innymi systemami informatycznymi.*

Zamawiający wyspecyfikował także:

W ramach złożonej oferty powinien zostać określony koszt integracji z oprogramowaniem innych producentów i cena ta powinna być wiążąca przez okres 10 lat, chyba że w aktualnym na dzień zamówienia takiej usługi Wykonawca w cenniku posiada niższą cenę wskazaną w formularzu oferty cenę ryczałtową, każdorazowej integracji.

Wobec powyższego pojawia się niespójność zapisów. Z jednej strony Zamawiający wskazuje, że wymaga sumy wszystkich pozycji w ramach formularza ofertowego, a z drugiej strony mówi o kwocie ryczałtu. Zatem prosimy o

Pytanie 1a: Prosimy o wskazanie, które elementy w ramach kategorii „Koszt utrzymania” mają być wliczone do ceny razem za realizację przedmiotu zamówienia.

Pytanie 1b: Prosimy o potwierdzenie, że poniższe składowe „Koszt utrzymania” mają być wyrażone ryczałtem i nie są sumowane do całkowitej kwoty realizacji zamówienia.

- aktualizacje do obowiązujących przepisów
- zmiany i dostosowania na życzenie użytkownika
- każdorazowa integracja z innym systemem

Pytanie 2: Zmiana z 11.03.2020 R. Załącznik Nr 3 do SIWZ, strona 29

Zamawiający specyfikuje zapis:

4. Koszt wycofania z eksploatacji

- przygotowanie do migracji do nowego systemu,
- recycling danych,

Pytanie 2a: Prosimy o wyjaśnienie, gdzie w ramach opisu przedmiotu zamówienia wyspecyfikowane zostały zadania dotyczące realizacji *4. Koszt wycofania z eksploatacji*? Jakie zadania mają zostać zrealizowane w ramach wskazanego punktu formularza?

Pytanie 2b: Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „recycling danych”?

Komentarz: Zamawiający w żaden sposób nie odpowiedział na w/w pytania, chociaż udzielenie odpowiedzi jest konieczne, aby postępowanie nie było obciążone niemożliwą do usunięcia wadą – w szczególności ze względu na fakt, iż przygotowany formularz ofertowy w zależności od sposobu interpretacji – prowadzi do złożenia nieporównywalnych ofert w postępowaniu.

Chociaż Zamawiający będzie pewnie twierdził, że pytania zostały złożone po terminie obligującym go do udzielenia odpowiedzi – to nie jest argument, który przesądza o tym, że wobec przekroczenia terminu Zamawiający jest zwolniony z obowiązku udzielenia odpowiedzi na pytanie.

Zamawiający ma obowiązek wyjaśnienia treści SIWZ i usunięcia błędów w SIWZ w toku całego postępowania przetargowego ZA KAŻDYM RAZEM, kiedy wada SIWZ przekłada się na wadę, która prowadzi do unieważnienia postępowania.

W tym przypadku zmiana formularza prowadzi do a) wprowadzenia zobowiązań nieuwjętych na etapie pierwotnej publikacji SIWZ (recycling) bez jakiegokolwiek opisu, na czym owo zobowiązanie mogłoby polegać oraz b) rozbieżności formularza i SIWZ – co wprost prowadzi do nieporównywalności ofert.

Odwołujący zwraca uwagę, iż jest to trzecie odwołanie na czynności Zamawiającego polegające – szeroko mówiąc – na wadliwym formułowaniu SIWZ. Takie działanie Odwołującego nie jest powodowane jego indolencją czy obstrukcją – ale wynika wyłącznie z szeregu wad dokumentacji postępowania i niemalże całkowitej bierności Zamawiającego w usuwaniu tych wad. Nie sposób inaczej odczytać tak wysokiego procenta odpowiedzi „zgodnie z SIWZ”. Jeśli Zamawiający nie potwierdza toku myślenia Wykonawcy wystarczy napisać: nie potwierdzam i obie strony będą miały jasność, co do stanowiska Zamawiającego. Jeśli Zamawiający potwierdza tok myślenia Wykonawcy i jego sposób rozumienia SIWZ należy to jasno zakomunikować: tak, potwierdzam. Takiej minimalnej staranności należy oczekiwać od Zamawiającego, którego celem jest udzielenie zamówienia zgodnie z przepisami PZP.

Na marginesie Odwołujący wskazuje również, że nie zasługuje na aprobatę sformułowanie „Zgodnie ze zmianą SIWZ uwzględniającą odwołanie z dnia 11.03.2020 r.” W tym miejscu Odwołujący wskazuje, iż od tej zmiany SIWZ zostało wniesione kolejne odwołanie, gdyż nie została ona przeprowadzona prawidłowo (abstrahując od zdaniem Odwołującego skandalicznego wprowadzenia zmian w postaci pojedynczych, zeskanowanych stron SIWZ, w tym formularza ofertowego). Jednocześnie – sformułowania tego Zamawiający używa w kontekście, w którym zmiana SIWZ z dnia 12.03.2020 r. w ogóle nie dotyczyła danego pytania, lub – ewentualnie nie wyjaśniała podnoszonych przez Odwołującego w pytaniu niejasności (zapis był przedmiotem zmiany, ale niejasność, o której mowa w pytaniu, nie została usunięta).

Rolą Zamawiającego jest dopilnowanie, by przekazywane potencjalnym Wykonawcom informacje stanowiły spójną i zgodną z wymaganym stanem treść. Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wydatkuje środki publiczne, które powinny zostać wykorzystane w możliwie najbardziej racjonalny

sposób, w związku z czym to Zamawiający powinien jasno określić swoje potrzeby, aby nie doprowadzać do sytuacji, w której w ramach postępowania z uwagi na niedopatrzenie nie zostaną dostarczone kluczowe dla Zamawiającego funkcjonalności.

Takie postępowanie, tj. unikanie odpowiedzi, świadczyć może o tym, że to nie Zamawiający jest autorem specyfikacji, bowiem niejednokrotnie przez oferentów proponowane były korzystniejsze rozwiązania, do których Zamawiający się nie przychylił, pomimo że działały na jego korzyść.

Ponadto podkreślenia wymaga fakt, iż procedura zadawania pytań ma na celu uszczegółowienie aspektów, które nie są jasne w treści SIWZ. Odwołujący wśród swoich pytań zawarł między innymi takie, które mogą mieć istotny wpływ na skalkulowanie **swojej** oferty, w związku z czym Zamawiający kreuje sytuację w której bezzasadnie ogranicza krąg Wykonawców, ponieważ wiedzę m. in. na temat aktualnie wykorzystywanego oprogramowania czy urządzeń, jak i procesów wykonywanych w placówce Zamawiającego ma na ten moment wyłącznie firma dostarczająca aktualnie wykorzystywane oprogramowanie. Wskazać też należy, iż to wyłącznie od decyzji Zamawiającego zależy, kiedy są opublikowane wyjaśnienia i w jakiej formie.

Wyczerpujące udzielanie odpowiedzi na pytania zadane przez potencjalnych Wykonawców nie jest jedynie obowiązkiem Zamawiającego, ale również jego przywilejem. Zamawiający w ten sposób może dowolnie modyfikować i decydować o zmianach wprowadzanych w treści dokumentacji SIWZ, dzięki czemu niejednokrotnie może doprowadzić do sytuacji, w której mogą zostać wypracowane korzystniejsze dla obu stron warunki udziału w postępowaniu.

PODSUMOWANIE

Mając na uwadze sformułowane zarzuty i argumentację na ich poparcie, niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący zastrzega możliwość przedstawienia dodatkowej argumentacji oraz wskazania dalszych dowodów w piśmie procesowym lub w trakcie rozprawy.

Z poważaniem,

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 3) KRS Odwołującego;
- 4) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.